

如何改善新油麻地避風塘及凱帆軒對開海面水質、臭味及噪音跨部門會議

## 會議記錄

日期：2014年6月13日（星期五）

時間：下午三時至五時

地點：旺角聯運街30號 政府合署4樓會議室

出席者：

### 區議員

鍾港武議員

高寶齡議員

黃頌議員

孔昭華議員

高曉榮先生（增選委員）

嚴建平先生（增選委員）

### 公開大學

何建宗教授

黃儀強講師

### 西九新動力

陳文彥先生 總幹事

政府部門代表：

環境保護署	黎國棟先生	高級環境保護主任
	胡漢強先生	環境保護主任
	周金城先生	環境保護主任
屋宇署	楊國威先生	高級結構工程師
渠務署	李百存先生	高級工程師
土木工程拓展署	羅寶儀女士	高級工程師/維修 1
	岑啓承先生	工程師/維修-D
海事處	陸建建先生	海事主任
油尖旺區民政事務署	陳敏儀女士	聯絡主任主管(大廈管理)2
	黃芷君女士	聯絡主任(西)2

1. **高寶齡議員**歡迎及感謝多個政府部門的代表出席會議，希望透過是次會議可探討如何改善新油麻地避風塘及凱帆軒對開海面水質、臭味及噪音等問題，特別感謝公開大學何建宗教授及黃儀強博士出席。
2. **何建宗教授**感謝各議員及政府部門出席，碧海行動委託香港公開大學進行避風塘水質的調查研究，而研究亦已有接近三年時間，計劃目的主要是以居民為本，因此抽取水質的位置是較接近居民，並集中於污染黑點；與環境保護署的正規的監測原意有所不同，而每月的採樣地點約有十個，地點包括：荔枝角、長沙灣海濱、大角咀海濱、尖東海濱、銅鑼灣避風塘、紅磡、土瓜灣、北角及觀塘海濱等。從數據上分析 2014 年 5 月份，發現十個取水位的沿岸地點均處於一般水平，較兩年前有所進步，現時為勉強可接受水平，而 6-8 月的表現較為關鍵，需要繼續監察。**何教授表示**另一個指標主要是顯示大腸桿菌的數目，環保署並未有於維多利亞港就大腸桿菌數目設立指標，故唯一可比較的指標為一般泳灘平均每一百毫升的大腸桿菌數目，以指示是否適合游泳的指標。而現時大腸桿菌數目可謂極差，大部份監測點的大腸桿菌水平都較泳灘為多，而大角咀及油麻地的海水含菌量都是較高，超出近四至五倍。總括現時避風塘的水質是有所改善，是各個部門努力的成果，但有部份潛在性及歷史性的因素尚要解決。
3. **黃頌議員**感謝何教授過去一直以來關注新油麻地避風塘、浪澄灣及凱帆軒一帶的水質問題。另外，維港水質問題已跟進近四年，希望未來可帶來明顯的改善，給予市民交代。
4. **孔昭華議員**表示維港清潔一直都是十分關注的議題，而現時有部份樓宇的錯駁喉管及食肆的污水排放到雨水渠等問題，而引致水質污染的問題。**孔昭華議員**相信避風塘海水的臭味原因，與夏天水流及溫度問題有關係，因現時新油麻地避風塘的地形問題，潮水漲退都未能帶走避風塘內的水。
5. **環境保護署黎國樑先生**表示其所屬部門為環保法規管理科，主要職責是負責執法，黎先生介紹兩名同事，分別為胡漢強先生及周金城先生。**黎國樑先生**表示他不久前到任，但亦有翻查有關水質的資料數據及出海進行實地視察。由 1997-2013 年於避風處監測點的數據，大腸桿菌數目亦有明顯下降。去年會議時曾就改善錯駁渠口的問題，以旺角區糾正水渠錯駁的數字為例，去年數字約有八成，而今年數字已到達八成半。**黎國樑先生**重申有關改善工程的方向是十分正確，至於渠務署所集中處理截流器的問題，加起來是一個統一的系統。
6. **渠務署李百存先生**解釋關於污水的問題，新油麻地避風塘方面主要有兩條較

大的相連雨水渠，第一條是位於櫻桃街，另一條則近凱帆軒。近兩年該署已積極清理櫻桃街相連雨水渠內的淤泥，去年已於地點掘出了近兩千噸的淤泥。另外，有關凱帆軒的相連雨水渠亦於今年清理了近一千噸淤泥，而於櫻桃街的渠口該署會每年有三次清理渠口的淤泥。

7. **高寶齡議員**續請土木工程拓展署岑啓承先生發言。
8. **土木工程拓展署岑啓承先生**回應關於淤泥問題，多年來該署是應海事處要求從海事安全方向出發，而進行挖掘淤泥工程。而最近就屋苑龍璽附近，於三至四月期間所出現的臭味問題。**岑啓承先生**續稱就上述海域範圍，該署曾於去年底完成了挖掘淤泥工程，故此認為相關臭味並不涉及淤泥問題。**岑啓承先生**解釋早年曾於避風塘內抽取了部份淤泥的樣本進行化驗，當時發現 AVS 的含量屬於偏低，所以當時結論臭味與淤泥並無直接關係。另外亦有部份環評報告研究顯示，如海域上有足夠水深，即使泥中有臭味亦可進行阻隔並強調臭味來源與淤泥無關。
9. **何建宗教授**回應認為水質及臭味問題，當中涉及多個不同因素，新油麻地避風塘水質問題既有遠因亦有近果。遠因為避風塘內有多年沉積的淤泥，即使挖亦挖之不盡，近因則為渠道及不守規舉的市民所作的違法污染行為；就土木工程拓展署所提出的問題，**何建宗教授**表示值行商榷，同時解釋環評報告所說的只是該環評項目是否會產生影響，環評表示不會破壞水層的時候便不會釋放臭味，但現在所討論的是七、八月及三、四月份期間冷水向下沉熱水向上升，以致水層出現交換變化。**何建宗教授**強調該環評報告的研究目的與會議中所討論的研究是不一樣，因此不能作此應用。第二方面，臭味很多時出現於冷暖交替的季節，因下層的淤泥釋放帶到水面，再加上缺氧問題以致出現臭味問題，此點是各方都不能否認；綜合認為臭水的問題來多個不同源頭。**何建宗教授**認同環境保護署及多個出席部門所提出，於數據上是有所改善，各部門的工作對改善水質的問題上有所貢獻。
10. **屋宇署楊國威先生**表示該署主力處理私人樓宇內錯駁的問題，過去數年間，一直與環境保護署有緊密的聯絡，亦曾經接獲環境保護署轉介的數百幢大廈，當中有百多幢大廈內的三份之二數量已作處理。
11. **高寶齡議員**查詢改善大廈的屬於區份分佈，另亦表示因去年會議中屋宇署方面曾給予具體數字，**高寶齡議員**表示希望可得改善錯駁問題的數字，以便評估具體改善進度。
12. **環境保護署代表**回應改善錯駁問題的數字更新情況，去年六月廿五日當時已

成功處理相關錯駁問題的樓宇比率為約八成，約 300 幢。而今年五月份的最新數字顯示已改善錯駁的樓宇數字為約 321 幢，即八成多。

13. **高寶齡議員**續向環境保護署查詢近凱帆軒的改善錯駁數字。
14. **環境保護署周金城先生**回答數字未有新進展，南昌街到凱帆軒的雨水渠道主力需經數個區份，而深水埗只為其中一點。而去次會議中提及於所找到約三十多處錯駁的地點，大部份都涉及為舊式樓宇，而當中牽涉住宅約有二十多座，剩餘的為小型的商舖。於旱季上，上述未有改善錯駁的大廈，對凱帆軒的污染是較少，因當中南昌街段的雨水渠已有近十個截流器。
15. **高寶齡議員**續向環境保護署追問大角咀區改善錯駁數字。
16. **環境保護署胡漢強先生**回答一年前於大角咀區內約有四個個案已成功處理，截至今年五月份累積則有六個個案已處理，即已有六成解決。而污染物的改善程度則有近八成。
17. **高寶齡議員**歡迎海事處提供額外意見。
18. **海事處陸建建先生**表示每年都會測量航道水深，航道水深不足會影響安全，該部門便會提出挖掘淤泥要求，確保行道安全。而於海水臭味問題上，該部門未有任何回應。
19. **嚴建平先生**發言表示以工程角度去分析相關問題，環境保護署會就污水、臭味作出研究分析，研究後顧問會提出詳細建議。由於改善工程進度需時，故此更擔心短、中、長期的改善措施。渠務署及屋宇署均分別在處理旱季截流器及改善錯駁等問題，但相信仍需一段長時間才能徹底根治，所以更應該集中處理近渠口的問題，就一號銀海及凱帆軒的地形，以致水流出現被困的形勢。另外，亦詢問部門有否就避風塘的淤泥厚度進行探討，以獲實際深度數字，亦建議仿效啟德名渠，於水中加入氧氣，以改善臭氣問題。
20. **土木工程拓展署岑啓承先生**回應就淤泥厚度問題是沒有必要進行探討，因於建造石壘進行填海時，於原有海床挖出一條較深的坑道，以確保含沙量足夠承拓重量。**岑啓承先生**解釋因清水渠出口是位於海床內，而渠口對出的淤渠厚度應與最初建造海床時相約。
21. **土木工程拓展署羅寶儀女士**補充西九中一份環境評估報告中提及報告不單評估工程對週邊所產生的影響，同時研究臭味的來源，故認為均可作出參

考。

22. 公開大學黃儀強講師講述於取水板時是可以清楚觀察到海中的淤泥是怎樣浮到水面，那是因為水的交替現象而出現的情況。
23. 土木工程拓展署羅寶儀女士回應因政府資源是有限，並提問是否因上游問題（錯駁問題）較難處理，而只集中處理下游？
24. 鍾港武議員認為於市民角度如臭味問題未能解決，最終問題都是歸咎政府。認為有需要清楚明白海床方面的深度，是否可以在清理淤泥問題時更有決心？政府部門於各個層面上都多作功夫。
25. 孔昭華議員表示土木工程拓展署所作挖掘淤泥工程主要是針對航道安全，相信所挖出的淤泥亦會與海水臭味間息息相關。
26. 維港關愛協會主席高曉榮先生表示他是居住鄰近新油地避風塘的當區居民。除海水臭味外，亦希望海事處可關注近潤發碼頭的船隻所發出的噪音問題。
27. 高寶齡議員希望海事處先作回應後，其他部門代表可再作補充。
28. 海事處陸建建先生回答噪音問題非該部門的管轄範圍，所以當接獲投訴後可有兩種不同做法。第一個做法可轉介到水警總區，第二個做法是通知聯絡組到海邊進行視察。
29. 高寶齡議員總結今天會議主要探訪的方向，第一海中的淤泥是如何處理，不論是採取挖掘方式、截流器或於海中注打氧氣等。第二是海水的臭味如何處理。以一直以來，大家均在探討長中短期的解決方案。同時，希望於今年六月份再次邀請各部部出席會議交代改善進度。

（會議於 17 時 00 分 結束）